

## **Uzdevums IV Prof. P.Minca tiesas procesa izspēlei krimināltiesībās**

*Sagatavojiet gan apelācijas sūdzību, gan apelācijas protestu par pirmās instances tiesas spriedumu (rakstveida daļa), kā arī sagatavojiet apsūdzības un aizstāvības runu apelācijas instances tiesai (mutvārdu daļa). Kvalificējiet apsūdzēto darbības saskaņā ar spēkā esošo Krimināllikumu. Apelācijas sūdzībā un apelācijas protestā, kā arī tiesu debašu runā pamatojiet gan izraudzīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju (ir pieļaujama kvalifikācijas grozīšana, ievērojot Kriminālprocesa likumā noteiktās prasības un ierobežojumus), gan arī sniedziet viedokli par pierādījumu vērtēšanas jautājumiem. Izsmelošs pierādījumu uzskaitījums ir sniegts pirmās instances tiesas spriedumā un citu pierādījumu izmantošana nav pieļaujama.*

---

### **SPRIEDUMS**

#### **LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ**

Maltas rajona tiesa šādā sastāvā:  
tiesas sēdes priekšsēdētāja K.Kārkliņa,  
ar tiesas sēžu sekretāri P.Podziņu,  
 piedaloties:  
prokuroram K.Kociņam,  
zvērinātam advokātam K.Krūmiņam,

2011.gada 12.februārī atklātā tiesas sēdē Maltā, Galvenajā ielā 1 izskatīja krimināllietu, kurā T.Taškāns apsūdzēts par Krimināllikuma 179.panta otrajā daļā un 318.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu.

Pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā iegūtos pierādījumus, tiesa konstatēja:

pirmstiesas procesā T.Taškānam celta apsūdzība par to, ka viņš, būdams valsts amatpersona, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, izdarīja tīšas darbības mantkārīgā nolūkā, un konkrēti:

T.Taškāns, būdams valsts amatpersona- Maltas domes deputāts, 2007.gada 18.februārī piedalījies Maltas pilsētas domes sēdē, kurā tika izskatīts jautājums par pirmpirkuma tiesību izmantošanu uz nekustamo īpašumu Maltā, Galvenajā ielā 2. Norādītajā sēdē T.Taškāns nobalsoja par lēmumu Nr.1, ar kuru pašvaldība nolēma izmantot pirmpirkuma tiesības uz šo īpašumu, kuru, saskaņā ar 2007.gada 2.februāra pirkuma līgumu P.Odiņš pārdeva K.Kodiņai par Ls 8 000. 2007.gada 19.februārī, kad P.Odiņš bija uzzinājis par domes pieņemto lēmumu un, atrodoties pie Maltas domes ēkas Maltā, Galvenajā ielā 3, ar sievu S.Odiņu apsprieda vēršanos pēc juridiskās palīdzības, jo iepriekš bija vienojies ar K.Kodiņu par norādītā nekustamā īpašuma pārdošanas cenu Ls 80 000 apmērā un vēlējās saņemt šo summu pilnā apmērā, T.Taškāns piegāja viņiem klāt. Uzzinot, ka P.Odiņš un S.Odiņa ir no Galvenās ielas 2, T.Taškāns stādījās viņiem priekšā kā Maltas pilsētas domes deputāts un jurists. Sekojoši pēc P.Odiņa un S.Odiņas lūguma T.Taškāns piekrita sniegt viņiem juridisko palīdzību un uzaicināja ierasties SIA "Royal Orchid Law Firm" birojā Maltā, Galvenajā ielā 4. Tajā pašā dienā, kad P.Odiņš un S.Odiņa ieradās norādītajā birojā, T.Taškāns viņiem apgalvoja, ka ir iespējams panākt, ka Maltas dome atceļ pieņemto lēmumu par pirmpirkuma tiesību izmantošanu, paskaidrojot, ka viņam kā deputātam un juristam ir liela pieredze pašvaldības darbā un ka viņam ir zināms, kā tiek pieņemti pašvaldības lēmumi un kā panākt to

atcelšanu. Piedāvājot P.Odiņam un S.Odiņai organizēt nepieciešamās juridiskās palīdzības sniegšanu, T.Taškāns viņiem norādīja, ka par pozitīvu lietas iznākumu būs jāsamaksā atlīdzība Ls 5000 apmērā, no kuras kā avanss jāsamaksā Ls 2000. Piekrītot šai prasībai, P.Odiņš un S.Odiņa 2007.gada 21.februārī ieradās SIA "Royal Orchid Law Firm" birojā Maltā, Galvenajā ielā 4, kur P.Odiņš nodeva T.Taškānam Ls 2000. Iztiesāšanas laikā tiesu debatēs valsts apsūdzības uzturētājs grozīja apsūdzību, norādot, ka naudas summu P.Odiņš nodevis T.Taškānam 2007.gada februārī, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā datumā. Sekojoši, 2007.gada aprīlī, konkrēti nenoskaidrotā datumā, pēc T.Taškāna pieprasījuma P.Odiņš nodeva T.Taškānam papildus vēl Ls 500. Norādītajā veidā T.Taškāns tīši ļaunprātīgi izmantoja savu valsts amatpersonas dienesta stāvokli mantkārīgā nolūkā, tas ir, lai saņemtu no P.Odiņa naudu par juridiskās palīdzības sniegšanu, darbojoties pretēji Maltas pilsētas pašvaldības interesēm. Apsūdzībā norādīts, ka ar šādām savām darbībām T.Taškāns izdarījis smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 318.panta otrajā daļā.

Bez tam pirmstiesas procesa laikā T.Taškānam celta apsūdzība par to, ka viņš atkārtoti izdarījis viņam uzticētas svešas mantas prettiesisku iegūšanu (piesavināšanos), un konkrēti:

2007.gada 19.februārī T.Taškāns apņēma organizēt P.Odiņam nepieciešamās juridiskās palīdzības sniegšanu, nolūkā panākt Maltas pilsētas domes 2007.gada 18.februāra lēmuma Nr.1 atcelšanu, ar kuru pašvaldība bija nolēmusi izmantot pirmpirkuma tiesības uz nekustamo īpašumu Maltā, Galvenajā ielā 2 par cenu Ls 8000. Pēc abpusējas vienošanās 2007.gada 21.februārī P.Odiņš nodeva T.Taškānam Ls 2000 juridiskās palīdzības sniegšanā nepieciešamo izdevumu apmaksai. Iztiesāšanas laikā tiesu debatēs valsts apsūdzības uzturētājs grozīja apsūdzību, norādot, ka naudas summu P.Odiņš nodevis T.Taškānam 2007.gada februārī, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā datumā. 2007.gada februārī un martā T.Taškāns veica darbības P.Odiņam nepieciešamās juridiskās palīdzības sniegšanai – vienojās ar juristu V.Aisbergu par lietas vešanu un nogādāja viņam ar nekustamā īpašuma pārdošanas darījumu saistītos dokumentus, organizēja V.Aisbergam nepieciešamo pilnvaru noformēšanu un nodošanu, P.Odiņa prasības pieteikuma Latgales apgabaltiesai, kā arī P.Odiņa un K.Kodiņas pieteikuma Administratīvajai rajona tiesai noformēšanu un iesniegšanu. Par dokumentu sagatavošanu un iesniegšanu T.Taškāns samaksāja V.Aisbergam ne vairāk kā Ls 30. 2007.gada aprīlī, konkrēti nenoskaidrotā datumā, pēc T.Taškāna pieprasījuma P.Odiņš nodeva T.Taškānam Ls 500, kas esot bijuši nepieciešami izdevumu segšanai. Pēc tam T.Taškāns pārtrauca organizēt P.Odiņam nepieciešamās juridiskās palīdzības sniegšanu, nekādas darbības viņa interesēs neveica un savas saistības pret viņu līdz galam apzināti nepildīja. Atlikušo P.Odiņa uzticēto naudas līdzekļu daļu Ls 2470 apmērā T.Taškāns, apzināti pārtraucot savu saistību izpildi, paturēja savā rīcībā, tā nodarot cietušajam materiālo zaudējumu Ls 2470 apmērā. Apsūdzībā norādīts, ka ar šādām savām darbībām T.Taškāns izdarījis smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais T.Taškāns savu vainu viņam celtajās apsūdzībās neatzina, neatzina arī cietušā P.Odiņa pieteikto kaitējuma kompensācijas pieteikumu.

Cietušais P.Odiņš tiesas sēdē liecināja sekojošo. Norādīja, ka T.Taškāns, nobalsojot Maltas domes sēdē par pirmpirkuma tiesību izmantošanu uz P.Odiņa īpašumu, pats pēc tam izrādīja iniciatīvu palīdzēt par paša nobalsotā lēmuma atcelšanu, kas juridiski ir vismaz nekorekti. MK noteikumi Nr.102 Par kārtību, kādā pilsētas un pagasta pašvaldība izmanto nekustamā īpašuma pirmpirkuma tiesības, viennozīmīgi nosaka, ka pēc tam, kad pašvaldībā iesniegts paziņojums par pirkuma līgumu, atsaukt to vairs nav iespējams. Līdz ar to atbilde, ka jebkuru administratīvo aktu

var atcelt, jau liecina par to, ka T.Taškāna darbības ar konsultācijām P.Odiņam un lietas vešanu saistībā ar šā administratīvā akta atcelšanu bija kļūdainas. P.Odiņam nebija nekādas intereses pašam meklēt T.Taškānu, ja viņš pats nebūtu stādījies priekšā kā pašvaldības deputāts un jurists. Cietušais to uztvēris kā palīdzību, kā pozitīvu deputāta pretimnākšanu viņa problēmu risināšanā. Lūdz piedzīt pieteikto mantisko kaitējuma kompensāciju Ls 2470 apmērā, kā arī lūdz piedzīt atlīdzību par morālo kaitējumu Ls 5000 apmērā.

Tā kā tiesas sēdē cietušais 2007.gada notikumus precīzāk neavarēja atcerēties, tad tiesas sēdē, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tika nolasītas cietušā P.Odiņa pirmstiesas procesā sniegtās liecības. Pirmstiesas procesa laikā cietušais liecinājis, ka pirms 3 gadiem kopā ar sievu S.Odiņu nolēmuši pārdot savu privātmāju. Pircēja bijusi K.Kodiņa, ar kuru tika noslēgts rokas naudas līgums un pircēja arī iemaksājusi rokas naudu. Mājas pārdošanas cena rokas naudas līgumā bijusi noteikta Ls 80 000 apmērā. Savukārt pirkuma līgumā, lai maksātu mazākas nodevas pirkuma summa tika norādīta Ls 8 000 apmērā. Maltas dome izmantojusi pirmpirkuma tiesības un māju no viņiem nopirkusi par Ls 8 000. Sapratis, ka ir pazaudējis gan māju, gan Ls 72 000, kas bijusi starpība starp mājas īsto cenu un pirkuma līgumā nepareizi norādīto pirkuma summu. Bijis izmisumā, nav zinājis, kā rīkoties, kopā ar sievu nolēmuši meklēt labu juristu. Ar sievu S.Odiņu stāvējuši pie Maltas domes ēkas Maltā, Galvenajā ielā 3, kad viņus uzrunājis kāds kungs, kas stādījies priekšā kā Maltas domes deputāts T.Taškāns. Līdz tam nedz P.Odiņš, nedz viņa laulātā S.Odiņa šo T.Taškānu nav pazinusi. T.Taškāns vērsis viņu uzmanību uz to, ka viņam šī problēma ir zināma un saprotama, izteicis līdzjūtību un paskaidrojis, ka viņam pašam esot arī savs juridiskais birojs "Royal Orchid Law Firm" un ka viņš varot panākt Maltas domes lēmuma atcelšanu vai atteikšanos no pirmpirkuma tiesībām. Vienojušies tikties T.Taškāna birojā "Royal Orchid Law Firm", kas atrodas Maltā, Galvenajā ielā 4. Saruna esot pārliecinājusi P.Odiņu un S.Odiņu izmantot tieši T.Taškāna un viņa juridiskā biroja palīdzību. Pirmajā tikšanās reizē, kad ar sievu ieradies T.Taškāna birojā "Royal Orchide Law Firm", tad par juridisko konsultāciju cietušais ir samaksājis T.Taškānam Ls 5, pretī par to saņemot kvīti. Birojā atradies vēl kāds vīrietis, kuru T.Taškāns stādījis priekšā kā savu asistentu G.Oldbergu. T.Taškāns paskaidrojis, ka pats kā deputāts pret Maltas domi viņš tiesā iet nevarēs, tāpēc viņš nolīgs šai lietai citu juristu. T.Taškāns arī solīja, ka viņš kā Maltas domes deputāts varēsot panākt to, ka Maltas dome atzīs par pamatotām P.Odiņa prasības, kas ievērojami palielinās P.Odiņa izredzes tiesā. T.Taškāns pateicis, ka kopā būs jāsamaksā Ls 5000, no kuriem avansā būs jāmaksā Ls 2000. T.Taškāns paskaidrojis, ka avanss cita starpā viņam nepieciešams, lai, nolīgtu kādu citu juristu, iespējams pat kādu viņam pazīstamu labu Eiropas līmeņa advokātu no Šauļiem, jo savā vārdā pret Maltas domi viņš pats cīnīties nevarēs, bet visādi atbalstīs sekmīgu lietas virzību darbotamies Maltas domē. Bez tam nauda esot nepieciešama arī transporta izdevumiem, pilnvaru un dokumentu noformēšanai. T.Taškāns arī paskaidrojis, ka šo lietu tiesā plāno uzvarēt, bet neizdošanās gadījumā naudu viņš atdošot. T.Taškāna deputāta statuss un solījumi nodrošināt Odiņiem labvēlīgu Maltas pašvaldības attieksmi, cietušo esot pārliecinājuši un viņš nolēmis T.Taškānam naudu samaksāt. Nākošajā vai aiznākošajā dienā pēc pirmās konsultācijas P.Odiņš kopā ar sievu S.Odiņu ieradušies T.Taškāna birojā "Royal Orchide Law Firm", kur viņš T.Taškānam G.Oldberga un savas sievas S.Odiņas klātbūtnē nodevis avansa maksājumu Ls 2000 apmērā. T.Taškāns saņemto naudu nolīcis kaut kur starp grāmatām. Kvīti nav izrakstījis, solījis to izdarīt kaut kad vēlāk, bet līdz liecību sniegšanas brīdim vēl neesot izsniedzis. 2007.gada aprīlī T.Taškāns prasījis P.Odiņam samaksāt viņam vēl

papildus Ls 500, kas esot nepieciešami dažādu izdevumu segšanai. Nākošajā dienā pēc šī pieprasījuma P.Odiņš ticis ar T.Taškānu viņa birojā Maltā, Galvenajā ielā 4 un skaidrā naudā nodevis viņam prasītos Ls 500, par ko arī pretī kvīti nav saņēmis. Cik daudz un kādi konkrēti dokumenti saistībā ar viņa lietu sagatavoti un iesniegti tiesās, nevar pateikt, bet parasti T.Taškāns ar viņu sazinājies un nepieciešamos dokumentus viņš vairākkārt parakstījis T.Taškāna birojā Maltā, Galvenajā ielā 4. Atceras, ka vienā reizē pie T.Taškāna parakstījis kādus dokumentus tiesai par to, ka notārs pirkuma līgumā ir kļūdījies, pirkuma maksu norādot nevis Ls 80 000, bet gan Ls 8000. Viņš gan T.Taškānam teicis, ka nekādas kļūdas tur neesot, bet T.Taškāns teicis, ka tiesai tieši tā vajagot rakstīt. Pie T.Taškāna birojā bijis pavisam kādas 10 reizes, dažreiz birojā atradies arī G.Oldbergs. V.Aisbergu cietušais pats personīgi nepazīst, nekad nav redzējis, nav ar viņu ticis. Atceras, ka pēc T.Taškāna lūguma ir parakstījis V.Aisbergam kādu pilnvaru lietu vešanai. T.Taškāns teicis, ka V.Aisbergs kā jurists piedalīšies tiesās, savukārt viņš pats kā deputāts zinās, kas ar šo lietu notiek un kas tiek runāts Maltas domē un viņš arī pats kārtos nepieciešamos dokumentus. Pēc kāda laika cietušais esot nolēmis atteikties no cīņas ar Maltas domi, pieņemt no Maltas domes pirkuma maksu Ls 8000 apmērā par savu īpašumu Maltā, Galvenajā ielā 2 un nolēmis arī pārtraukt sadarbību ar T.Taškānu. Par to cietušā laulātā S.Odiņa paziņojusi T.Taškānam un prasījusi atgriezt arī neiztērēto avansā iemaksāto naudas daļu. Pēc sievas teiktā cietušais zinot, ka T.Taškāns esot viņai pateicis, ka nekādu naudu vispār neesot ne ņēmis, ne redzējis. Pēc pāris dienām pats cietušais devies pie T.Taškāna, kur T.Taškāns atdevis viņam iesniegtos dokumentus un kategoriskā tonī pateicis, ka par naudu viņš neko nezina, jo viņi (cietušais ar sievu) nekādu naudu viņam nav devuši. Tas varēja notikt aptuveni 2008.gada pavasarī. Viņam esot zināms, ka T.Taškāns no saņemtās naudas juristu algošanai iztērējis Ls 30, kas esot samaksāti V.Aisbergam. Cietušais uzskata, ka apsūdzētais T.Taškāns no viņa ir piesavinājis Ls 2470, kas viņa ģimenei ir būtisks mantiskais zaudējums. Pie tam T.Taškāns nepanāca solīto pozitīvo rezultātu, jo Maltas dome no pirmpirkuma tiesībām tā arī neatteicās.

Tiesa sēdē nolasītās liecības cietušais P.Odiņš tiesā atteicās apstiprināt vai noliegt, norādot, ka pēc galvas traumas viņam ir amnēzija un viņš nevar tik detalizēti atcerēties šos notikumus, un nevar arī atcerēties, vai pirmstiesas procesā ir sniedzis patiesas vai nepatiesas liecības.

Tiesas sēdē nopratināta lieciniece S.Odiņa, kura sniedza sekojošas liecības. Apstiprina, ka 2010.gadā viņas vīram P.Odiņam bijusi galvas trauma, pēc kuras viņš daudz ko vairs neatceroties. Liecina, ka 2007.gada februārī T.Taškāns pats pienācis pie viņas un P.Odiņa, piedāvājis savu juridisko palīdzību, paskaidrojusi, ka lietu vinnēs, jo ir Maltas domes deputāts. Vēlāk tikšanās laikā birojā paziņojis, ka par darbu vēlas saņemt atlīdzību Ls 5000, kas pēc apsūdzētā vārdiem bija paredzēts visiem izdevumiem, lai sāktu procesu. Pirmajā konsultācijā pret kvīti T.Taškānam samaksājusi Ls 5, bet vēlāk Ls 2000 iedevuši skaidrā naudā bez kvīts, jo T.Taškāns paskaidrojis, ka tad, kad būs zināms reālais izdevumu apjoms, tad arī kvīti viņš iedošot. Pārējos Ls 3000 bija paredzēts samaksāt pēc tam, kad lietā būs panākts labvēlīgs risinājums. Lieciniece zinot, ka aptuveni mēnesi pēc pirmās avansa iemaksas veikšanas viņas vīrs P.Odiņš papildus T.Taškānam esot samaksājis vēl Ls 500. Samaksas brīdī viņa klāt nav bijusi, bet par šo maksājumu mājās ir runājusi ar savu laulāto. Visus dokumentus lieciniece kārtojusi ar T.Taškāna palīdzību un pēc viņa norādījumiem. Pēc tam, kad apsūdzētais T.Taškāns teicis, ka nekādu naudu nav redzējis, nav ņēmis un negrasās atdot, un ka visi jautājumi Odiņiem esot kārtojami tikai ar V.Aisbergu, lieciniece

sapratusi, ka lieta būs zaudēta, tāpēc, izmantojot pilnvaru, kas viņai bijusi izsniegta no vīra P.Odiņa, viņa ir devusies uz tiesām un visas prasības atsaukusi.

Tiesas sēdē liecinieks G.Oldbergs liecināja, ka 2007.gadā strādājis juridiskajā birojā "Royal Orchid Law Firm" par biroja vadītāja T.Taškāna palīgu. Precīzu dienu neatceras, bet kaut kad 2007.gada sākumā T.Taškāns kādu dienu ieradies birojā un teicis, ka drīz atnāksot cilvēki, par kuru pārdoto īpašumu Maltas domē pieņemts lēmums par pirmpirkuma tiesību izmantošanu uz nekustamo īpašumu. Tad ieradušies abi Odiņi, kuriem T.Taškāns pateicis, ka viņš šādās lietās esot liels speciālists, ka Maltas domes lēmumu var apstrīdēt un var mēģināt panākt labvēlīgu rezultātu, un ka par darbu kopā būšot jāmaksā Ls 5000, bet sākumā jāiemaksā avanss Ls 2000 apmērā. Atlikušo daļu Ls 3000 apmērā būšot jāmaksā pēc pozitīva lietas iznākuma. Bijis liecinieks tam, ka Odiņu ģimene piekrituši un tuvāko dienu laikā arī atnesuši uz biroju un nodevuši R.Taškānam Ls 2000 skaidrā naudā. Viņš pats redzējis, kā T.Taškāns pēc Odiņu aiziešanas pie galda šo naudu pārskaitījis. Atbildot uz aizstāvja K.Krūmiņa jautājumu liecinieks norāda, ka 21.februārī tas nevarēja notikt, jo šajā datumā viņam bijis jāpiedalās kādā tiesas sēdē Liepājas tiesā, kas ir 450 km attālumā no Maltas. No T.Taškāna teiktā liecinieks zina, ka šo naudu bijis paredzēts visu vai daļu tālāk samaksāt kādam juristam V.Aisbergam, kurš patiesībā, pēc T.Taškāna lūguma, bija apņēmis nodarboties ar šīs lietas vešanu. Par citu naudas summu saņemšanu no P.Odiņa liecinieks neko nezina, bet viņš jau arī visu laiku nav uzturējies birojā. Liecinieks G.Oldbergs bijis tas, kas T.Taškāna uzdevumā no Odiņu ģimenes saņēmis dažādu dokumentus, tos apstrādājis, gatavojis tiesā iesniedzamu dokumentu projektus, pārsūtījis tos V.Aisbergam. Kaut kad 2008.gada sākumā V.Aisbergs esot zvanījis lieciniekam G.Oldbergam un jautājis, kas notiek ar šo Odiņu lietu, uz ko liecinieks paskaidrojis, ka kopā ar T.Taškānu vairs nepraktizē un visi jautājumi turpmāk risināmi tieši ar T.Taškānu. Lieciniekam pašam šobrīd ar T.Taškānu attiecības ir negatīvas, pat naidīgas, par dažādiem jautājumiem ir ierosināti vairāki savstarpēji tiesu procesi, kas gan nekādā veidā neesot saistīti ar šo izskatāmo kriminālprocesu.

Liecinieks V.Aisbergs tiesā liecināja, ka ar T.Taškānu iepazinies 2001.gadā kā ar savu studentu, jo pasniedzis T.Taškānam lekcijas augstskolā. Līdz 2008.gadam attiecības bijušas lietišķas, liecinieks T.Taškānu dažkārt konsultējis atsevišķos juridiskos jautājumos. Šobrīd jau vairākus gadus attiecību ar apsūdzēto neesot nekādu. Liecinieks pazīst arī G.Oldbergu, zina viņu kā T.Taškāna asistentu, bet nekādu attiecību ar viņu nav. Odiņus zina tikai pēc uzvārda un pēc viņu lietas materiāliem, ar pašiem nekad nav ticies. Kaut kad 2007.gada sākumā T.Taškāns palūdzis liecinieku uzņemties Odiņu lietas vešanu tiesās, paskaidrojot, ka Odiņi kļūdaini līgumā norādījuši nekustamā īpašuma pirkuma cenu un ka Maltas pašvaldība esot izmantojusi pirmpirkuma tiesības. Liecinieks ar T.Taškānu vienojies, ka visus dokumentus Odiņi iesniegs Taškānam, bet liecinieks gatavos atsevišķus juridiskos dokumentus, piemēram, prasības pieteikumus, sūtīs tos pa e-pastu T.Taškānam, bet pats liecinieks šajā lietā nevienā tiesā nav bijis. Visas savas darbības V.Aisbergs saskaņojis ar T.Taškānu, jo Odiņi bijuši viņa klienti. No T.Taškāna liecinieks bija sapratis, ka lieta ir komplicēta un ka viņam pašam, Taškānam, trūkst pieredzes, lai šādu lietu vestu tiesā, bez tam viņš kā Maltas domes deputāts ir pats balsojis par pirmpirkuma tiesību izmantošanu, līdz ar ko nevar tiesā iestāties pats pret savu atbalstīto lēmumu. T.Taškāns ar klientiem pats sagatavoja un atveda lieciniekam pilnvaru lietas vešanai tiesā. Kad T.Taškāns pirmo reizi atveda dokumentus, tad par konsultāciju un iepazīšanos ar lietas materiāliem ir atstājis Ls 30, bet par konkrētu honorāru par visas lietas vešanu nav vienojušies. T.Taškāns teicis, ka finansiālos jautājumus apspriest varēšot arī

vēlāk, un ka šie Ls 30 esot tikai neliels avanss. Liecinieks ar T.Taškānu par šo lietu kontaktējies visa 2007.gada garumā. Dokumentus un dokumentu projektus viņš ir gan sūtījis, gan saņēmis kā no T.Taškāna, tā arī no viņa asistenta G.Oldberga. Ar G.Olbergu liecinieks par lietas būtību nekad neesot runājis vai kontaktējies, ar viņu risināti tikai tehniskas dabas jautājumi par dokumentu pārsūtīšanu vai tamlīdzīgi. Par to, ka T.Taškāns un G.Oldbergs praktizē atsevišķi un ka viņu starpā ir konflikts, uzzinājis kaut kad 2008.gada vasarā. 2008.gada vasaras vidū viņam piezvanījis T.Taškāns un pieprasījis steidzami atdot visus dokumentus par Odiņu lietu. Tad arī liecinieks uzdevis apsūdzētajam jautājumu par darba samaksu un pateicis, ka, ja T.Taškānam ir sakars ar klientu, tad šis jautājums par samaksu ir jārisina kopīgi, bet ja Taškānam ar klientiem vairs attiecību nav, tad dokumentus liecinieks bijis gatavs atdot tikai pašiem Odiņiem personīgi. Tā kā V.Aisbergam nav bijis Odiņu telefona numurs, tad pašam nav bijusi iespēja ar šiem klientiem komunicēt. T.Taškāns esot uzsācis agresīvu mutisku konfliktu ar liecinieku uz ko liecinieks esot pārtraucis sarunu. Kopš tā laika arī nav ar apsūdzēto kontaktējies. Pēc šīs sarunas zvanījis G.Oldbergam, kurš paskaidrojis, ka vairs nestrādā kopā ar T.Taškānu. Pārlūkojot savus dokumentus, liecinieks secinājis, ka viņa rīcībā ir tikai kopijas, faksi un e-pasti, neviena oriģināla. Līdz ar ko arī šīs kopijas nav nevienam devis.

Tiesas izmeklēšanas gaitā pārbaudīti sekojoši rakstveida pierādījumi:

- 2006.gada 1.marta rokas naudas līgums, no kura konstatējams, ka ar šo līgumu P.Odiņš ir apņēmis pārdot K.Kodiņai sev piederošo nekustamo īpašumu Maltā, Galvenajā ielā 2 par pirkuma maksu Ls 80 000 apmērā un ka pie līguma parakstīšanas pircēja K.Kodiņa samaksājusi pārdevējam P.Odiņam rokas naudu Ls 2 500 apmērā;
- 2007.gada 2.februāra nekustamā īpašuma pirkuma līgums, no kura konstatējams, ka P.Odiņš par Ls 8 000 pārdod K.Kodiņai nekustamo īpašumu Maltā, Galvenajā ielā 2;
- 2007.gada 5.februāra P.Odiņa iesniegums Maltas domei, no kura konstatējams, ka P.Odiņš piedāvājis Maltas domei izmantot pirmpirkuma tiesības par pirkuma maksu Ls 8 000 uz pārdoto īpašumu Maltā, Galvenajā ielā 2
- 2007.gada 18.februāra Maltas domes sēdes lēmums Nr.1 par pirmpirkuma tiesību izmantošanu;
- T.Taškāna piezīmju kalendārs par 2007.gadu, no kura secināms, ka 2007.gadā regulāri ir atrodami ieraksti par tikšanos ar Odiņiem, vai par kādām darbībām saistībā ar Odiņu lietu;
- Kvīts par Ls 5 samaksu, no kuras konstatējams, ka 2007.gada februārī P.Odiņš ir samaksājis SIA "Royal Orchid Law Firm" atlīdzību par juridiskajām konsultācijām Ls 5 apmērā;
- P.Odiņa parakstīts 2007.gada 2.maija prasības pieteikums Latgales apgabaltiesai par pirkuma līgumu atzīšanu par fiktīvu un spēkā neesošu ar atzīmi par prasības saņemšanu tiesā;
- Latgales apgabaltiesas 2007.gada 7.maija lēmums par prasības atstāšanu bez virzības sakarā ar nesamaksāto valsts nodevu;
- V.Aisberga parakstīta blakus sūdzība Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātai par Latgales apgabaltiesas lēmumu;
- 2007.gada 7.maija pilnvara, ar kuru P.Odiņš ir pilnvarojis V.Aisbergu veikt P.Odiņa pārstāvību visās tiesu instancēs Latvijas Republikā;
- Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2007.gada 1.augusta lēmums par sūdzības noraidīšanu;

- V.Aisberga parakstīta 2007.gada 10.augusta lūgums Latgales apgabaltiesai par atbrīvošanu no valsts nodevas samaksas;
- Latgales apgabaltiesas 2007.gada 12.augusta lēmums par lūguma noraidīšanu;
- V.Aisberga parakstīta blakus sūdzība Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātai par Latgales apgabaltiesas lēmumu;
- Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2007.gada 1.oktobra lēmums par sūdzības noraidīšanu;
- Latgales apgabaltiesas 2007.gada 1.novembra lēmums par atteikšanos pieņemt prasību un prasība nosūtīšanu atpakaļ iesniedzējam;
- P.Odiņa parakstīts 2007.gada 10.marta pieteikums administratīvajai rajona tiesai par Maltas domes 18.02.2007.lēmuma Nr.1 atcelšanu;
- Administratīvās rajona tiesas 2007.gada 12.marta lēmums par administratīvās lietas ierosināšanu;
- Maltas domes 2007.gada 1.aprīļa paskaidrojums administratīvajā lietā, no kura konstatējams, ka Maltas dome atzīst P.Odiņa pieteikumu par pamatotu un apmierināmu;
- P.Odiņa pilnvarotās pārstāves S.Odiņas 2008.gada 1.marta iesniegums administratīvajai rajona tiesai par P.Odiņa pieteikuma atsaukšanu;
- Administratīvās rajona tiesas 2008.gada 10.marta lēmums par tiesvedības izbeigšanu sakarā ar pieteikuma atsaukumu;
- tiesas sēdē aizstāvis K.Krūmiņš iesniedza tiesai, tiesa pievienoja lietas materiāliem un pārbaudīja 2007.gada 21.februāra Liepājas tiesas sēdes protokolu civillietā Nr.123321, no kura secināms, ka 2007.gada 21.februārī G.Oldbergs laikā no 10:00 līdz 16:30 Liepājas tiesā ir piedalījies tiesas sēdē šajā civillietā;
- tiesas sēdē aizstāvis K.Krūmiņš iesniedza tiesai, tiesa pievienoja lietas materiāliem un pārbaudīja 2007.gada 21.februāra Maltas domes sēdes protokolu, no kura secināms, ka 2007.gada 21.februārī laikā no 9:30 līdz 13:00 un no 13:30 līdz 18:00 Maltā, Galvenajā ielā 3, notika Maltas domes sēde, kurā bija izskatāmi 84 dienas kārtības jautājumi, un no kura secināms, ka Maltas domes deputāts T.Taškāns ir piedalījies balsojumos par visiem dienas kārtības jautājumiem.

Sniedzot liecības tiesas sēdē apsūdzētais T.Taškāns norādīja, ka apsūdzības būtība viņam nav saprotama, apsūdzība ir vispārīga un nekonkrēta un pret šādu nekonkrētu apsūdzību viņš nevar aizstāvēties. Lūdza, lai tiesa vai prokurors viņam izskaidro apsūdzības būtību. Norādīja, ka lietā nav noskaidrota liecinieka G.Oldberga loma notikušajā, jo no lietā esošajiem dokumentiem izriet, ka juridiska rakstura darbības P.Odiņa lietās ir notikušas bez T.Taškāna dalības un tās veikuši V.Aisbergs un G.Oldbergs. Nav skaidrs kāpēc, kādu motīvu vadīti, par kādu atlīdzību viņi šīs darbības veikuši. Noliedz, ka būtu saņēmis no P.Odiņa naudas summu Ls 2000 apmērā, noliedz, ka būtu arī saņēmis papildus Ls 500. Uzska, ka Odiņu lietas vešanā viņa birojs un viņa pieaicināti cilvēki ir ieguldījuši ievērojamu darba apjomu, par ko atlīdzību nav saņēmuši. Tika gatavotas prasības tiesai, kuras netika pieņemtas, jo Odiņi negribēja maksāt valsts nodevas. Diemžēl tiesa atteica atbrīvot Odiņu no valsts nodevu samaksas, līdz ar ko prasība netika pieņemta, bet līdz tam tika iesniegta prasība, lūgumi par atbrīvošanu no valsts nodevām, nelabvēlīgie lēmumi tika pārsūdzēti. Nebija reālu iespēju uzsākt civillietu, jo Odiņi nevēlējās maksāt valsts nodevas, bet apsūdzētajam šādai vajadzībai brīvu līdzekļu nav bijis. Tika arī sagatavots pieteikums administratīvajai tiesai, kur bija ierosināta administratīvā lieta ar labām perspektīvām. Diemžēl

apsūdzētajam nezināmu iemeslu dēļ P.Odiņa laulātā izmantoja savu pilnvaru un šo pieteikumu administratīvajā tiesā atsauca. Tādējādi tieši pašu Odiņu rīcības dēļ, nemaksājot valsts nodevas civilprocesa ietvaros, un atsaucot pieteikumu administratīvajā tiesā, viņam nebija iespēju nodrošināt juridiskās palīdzības sniegšanas turpināšanu. Uzskata, ka par veikto darbu paši Odiņi apsūdzētajam ir palikuši parādā. Piekrīt, ka no viņa puses nebija īpaši ētiski nodarboties ar civillietas vešanas organizēšanu pret Maltas domi, tomēr neko nelikumīgu šajās darbības nesaskata. Tāpat uzskata, ka Odiņi policijā pret viņu vērsušies vien tādēļ, lai nebūtu jāmaksā par darbu un lai no apsūdzētā izspiestu kādu naudu, jo viņš Maltā ir politiķis, kuram rūp sava reputācija.

Savā pēdējā vārdā apsūdzētais T.Taškāns norādīja, ka valsts apsūdzības uzturētāju prokuroru K.Kociņu uzskata par neobjektīvu un pret sevi veikto procesu par netaisnīgu. Norāda, ka Kriminālprocesa likums viņam kā apsūdzētajam uzlicis pienākumu norādīt uz savu alibi, viņš šo pienākumu arī izpildījis. Proti, sākotnēji apsūdzībā bija norādīts, ka viņš naudu Ls 2000 apmērā no P.Odiņa esot saņēmis 2007.gada 21.februārī. Tiesas sēdē pirmās instances tiesā viņš norādījis uz savu alibi, proti, ka šajā datumā visu dienu atradies Maltā, Galvenajā ielā 3 un piedalījies Maltas domes sēdē, viņa aizstāvis iesniedzis tiesai attiecīgo Maltas domes sēdes protokolu. Bez tam arī liecinieks G.Oldbergs, kurš esot redzējis to, ka P.Odiņš esot nodevis naudu apsūdzētajam, tika liecinājis, ka 2007.gada 21.februārī esot bijis tiesas sēdē Liepājas tiesā, liecinieka liecību patiesumu apstiprinājis arī attiecīgs Liepājas tiesas sēdes protokols, kuru tiesas sēdē iesniedza apsūdzētā aizstāvis. Neskatoties uz to, ka apsūdzētais esot izpildījis savu pienākumu un norādījis uz savu alibi, prokurors esot rīkojies netaisnīgi un tiesas sēdē, tiesas debašu laikā grozījis apsūdzību, grozot faktiskos apstākļus, proti, izslēdzot no apsūdzības norādi uz naudas Ls 2000 apmērā saņemšanu 2007.gada 21.februārī uz iekļaujot apsūdzībā norādi uz naudas saņemšanu 2007.gada februārī, izmeklēšanā nenoskaidrotā datumā. Apsūdzētais uzskata, ka šāda neprecīza apsūdzība pret viņu nevar tikt uzturēta, viņš pret tādu nevar aizstāvēties.

Tiesa, uzklauzījusi un izvērtējusi apsūdzētās personas liecības, cietušā un liecinieku liecības, rakstveida pierādījumus, apsūdzības un aizstāvības viedokli, iepazīsies ar visiem krimināllietas materiāliem, nonāk pie secinājuma, ka T.Taškāns ir attaisnojams viņam celtajā apsūdzībā par Krimināllikuma 318.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

Pie kriminālatbildības, saskaņā ar Krimināllikuma 1.pantu, saucama tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, t.i., kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kam ir visas noziedzīga nodarījuma pazīmes.

Kriminālprocesa likuma 124.panta pirmajā daļā noteikts, ka pierādīšanas priekšmets ir visu kriminālprocesa gaitā pierādāmo apstākļu kopums un ar tiem saistītie fakti un palīgfakti. Kā pierādījumus kriminālprocesā var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Savukārt panta otrā daļa nosaka, ka kriminālprocesā ir pierādāma noziedzīga nodarījuma sastāva esamība vai neesamība, kā arī citi Krimināllikumā un Kriminālprocesa likumā paredzētie apstākļi, kuriem ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 318.pantu, nozieguma objekts ir valsts un pašvaldības institūciju, valsts dienesta normāla darbība, bet papildus objekts – persona, tās tiesības un likumīgās intereses. Nozieguma objektīvā puse izpaužas aktīvās darbībās, kas radījušas būtisku kaitējumu (materiāls nozieguma sastāvs). Izdarot noziedzīgu nodarījumu, vainīgā persona ar savu rīcību nepārsniedz dienesta pilnvaras, bet rīkojas tajās robežās, kādās šo rīcību pieļauj dienesta stāvoklis, proti, veic tādas darbības, kuras notiek viņas kompetences ietvaros, vai tādas, kuras nav viņas



kompetencē, bet kuras var izdarīt izmantojot dienesta stāvokli. Noziedzīgo nodarījumu var izdarīt tikai speciālais subjekts – valsts amatpersona. No subjektīvās puses noziegumu ar panta otrajā daļā paredzēto kvalificējošo pazīmi – mantkārīgu nolūku, var izdarīt tikai ar tiešu nodomu.

T.Taškānam celta apsūdzība par to, ka viņš, būdams amatpersona, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, izdarīja tīšas darbības mantkārīgā nolūkā, t.i., Krimināllikuma 318.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Noziedzīga nodarījuma kvalifikācija pēc Krimināllikuma 318.panta ir paredzēta tajos gadījumos, kad vainīgās personas darbību rezultātā ir iestājušās Krimināllikuma 318.pantā paredzētās sekas – būtisks kaitējums valsts varai vai pārvaldes kārtībai, vai ar likumu aizsargātām personas tiesībām un interesēm, kā arī par tām pašām darbībām, ja tās izraisījušas smagas sekas. Būtisks kaitējums kādam no objektiem ir obligāta Krimināllikuma 318.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīme, tādēļ apsūdzībā jānorāda, kāds konkrēti kaitējums un kam ir nodarīts, un kāpēc tas ir vērtējams kā būtisks Krimināllikuma izpratnē. Tieši kaitīgās sekas (būtisks kaitējums), ko radījusi prettiesiska darbība, ir viens no nozīmīgākajiem jautājumiem, lai noziedzīgo nodarījumu norobežotu no disciplināratbildības. Tā kā būtisks kaitējums un objekts, kam tas nodarīts, ir ietverts kā noziedzīga nodarījuma pamatpazīmes, tad, lai veidotu kvalificētu sastāvu, atbilstoši noziedzīgu nodarījumu kvalifikācijas pamatnostādņēm, vispirms ir jākonstatē visas pamatsastāva pazīmes, tostarp arī būtiska kaitējuma un objekta esamība.

Kriminālprocesa likuma 48.panta otrās daļas 3.punkts nosaka, ka, savu funkciju izpildei, tiesa piedalās pierādījumu pārbaudē, neiejaucoties apsūdzības uzturēšanā un aizstāvības realizēšanā. Tādējādi tikai apsūdzības kompetencē ietilpst apsūdzības grozīšana, kvalificējošo pazīmju norādīšana un apsūdzētās personas vainas pierādīšana celtajā apsūdzībā.

Tā kā apsūdzībā iztrūkst obligātā noziedzīgā nodarījuma kvalificējošās pazīmes – būtisks kaitējums un objekts, kam tas nodarīts, tad T.Taškāns apsūdzībā pēc Krimināllikuma 318.panta otrās daļas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 519.panta 1.punktu, ir attaisnojams, jo izdarītajā nodarījumā nav apsūdzībā norādītā noziedzīgā nodarījuma sastāva un apsūdzība arī nav tikusi grozīta. Pie šādiem apstākļiem nav nepieciešams arī analizēt pierādījumus šajā apsūdzības daļā.

Savukārt T.Taškānam celtā apsūdzība daļā par Krimināllikuma 179.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, ir pilnībā pierādīta ar tiesas izmeklēšanas gaitā pārbaudītajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā sakarībā un šajā daļā ir taisāms notiesājošs spriedums.

Krimināllikuma 179.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums apdraud fizisko un juridisko personu mantiskās intereses, kas objektīvi izpaužas kā svešas mantas prettiesiska iegūšana, ja to izdarījusi persona, kurai šī manta uzticēta vai kuras pārziņā atradusies. Mantas valdījumam jābūt īpašam gan tā rašanās ziņā, gan saistībā ar uzliktajiem pienākumiem sakarā ar uzticēto vai pārziņā nodoto mantu. Valdījuma īpašais stāvoklis ir raksturīgs ar to, ka manta uzticēta noteiktai rīcībai ar to, lai to pārvaldītu, saglabātu, izsniegtu citām personām, pārvadātu. Piesavināšanās gadījumā personai uzticētā vai viņas pārziņā esošā manta pēc tās prettiesiskas paņemšanas, kādu laiku atrodas šīs personas valdījumā un tad viņa rīkojas ar to pēc saviem ieskatiem. Minētajam noziedzīgajam nodarījumam ir speciālais subjekts- 14 gadu vecumu sasniegusi persona, kurai manta uzticēta vai kuras pārziņā tā atradusies. No subjektīvās puses piesavināšanos var izdarīt ar tiešu nodomu. Vainīgā persona apzinās savu darbību neatļautību, paredz, ka nodarīs zaudējumus cietušajam un vēlas iedzīvoties uz citas personas labuma. Noziedzīga nodarījuma sastāvs ir materiāls, tāpēc tas ir

pabeigts ar prettiesiska valdījuma rašanās brīdi, pastāvot iespējai personai ar mantu rīkoties pēc saviem ieskatiem.

No cietušā P.Odiņa un liecinieces S.Odiņas liecībām, ko šajā daļā neapstrīd arī apsūdzētais T.Taškāns, apsūdzētais pats ir uzrunājis Odiņus un piedāvājis savu juridisko palīdzību. Kā izriet no Odiņu un arī G.Oldberga liecībām, T.Taškāns pieprasījis avansu Ls 2500 skaidrā naudā par dažādu juridiska rakstura darbību veikšanu un izmaksu segšanu. Vienlaikus T.Taškāns Odiņiem paskaidrojis, ka savus pakalpojumus realizēs ar V.Aisberga palīdzību, jo konkrētajos apstākļos atrodas interešu konflikta situācijā. Lietā konstatējami dažādi civilprocesuāla rakstura dokumenti, kuros figurē V.Aisbergs. Liecinieks V.Aisbergs tiesas sēdē arī apstiprināja Odiņu un G.Oldberga liecības daļā par to, ka tieši viņam T.Taškāns bija deleģējis izpildīt lietas vešanas procesuālo pusi, jo pats apsūdzētais apzinājās, kas šajā lietā atrodas interešu konflikta stāvoklī un patiesībā nebija gatavs personīgi uzņemties Odiņa lietas vešanu, lai gan pieprasīja par to samaksu.

Tiesai nerodas šaubas par to, ka T.Taškāns ir saņēmis no P.Odiņa 2007.gada februārī Ls 2000, un atkārtoti pieprasījis un saņēmis 2007.gada martā vēl papildus Ls 500. Naudas izlietojums līdz pat šodienai nav zināms. Tā kā T.Taškāns bija apsolījis Odiņiem lietas vešanu un izdevumu apmaksu, kā to savās liecībās arī apstiprināja G.Oldbergs, bet vēlāk, sev vien zināmu iemeslu dēļ, darbības klientu Odiņu interesēs pārtrauca un par lietu virzību vairs neinteresējās, klientiem Odiņiem paziņojot, ka nekādu naudu vispār nav saņēmis, tad ir atzīstams, ka apsūdzētais viņam uzticēto naudu lietas vešanai ir piesavinājis pats sev. Ņemot vērā, ka naudas summas T.Taškāns no P.Odiņa tika pieprasījis un saņēmis divas reizes, 2007.gada februārī Ls 2000 un 2007.gada martā Ls 500, tad tiesa konstatē, ka piesavināšanos T.Taškāns izdarījis atkārtoti, jo nav konstatējams vienots nodoms šo naudas summu iegūšanai.

Par nepamatotu tiesa uzskata apsūdzētā T.Taškāna pēdējā vārdā paustos iebildumus par valsts apsūdzības uzturētāja veikto apsūdzības grozīšanu tiesu debatēs, izslēdzot no apsūdzības norādi uz naudas saņemšanu Ls 2000 apmērā 2007.gada 21.februārī, aizstājot to ar norādi uz naudas saņemšanu 2007.gada februārī, izmeklēšanā nenoskaidrotā datumā. Tiesa šajā sakarā norāda, ka Kriminālprocesa likuma 48.pantā noteiktās tiesas kā procesa virzītāja funkcijās neietilpst nedz apsūdzības celšana, nedz apsūdzības grozīšana, līdz ar ko tiesai ir pienākums izskatīt lietu, neiejaucoties apsūdzības uzturēšanā un aizstāvības realizēšanā. Apsūdzības celšana, apsūdzības uzturēšana un apsūdzības grozīšana saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 39., 42., 43. un 462.pantu ir ekskluzīvā prokurora kompetencē.

Nosakot apsūdzētajam T.Taškānam sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.daļu T.Taškāns izdarījis smagu noziegumu. Apsūdzētais T.Taškāns agrāk nav sodīts, nav ziņu par to, ka apsūdzētais sastāvētu narkologa uzskaitē vai slimotu ar psihiskiem traucējumiem. Apsūdzētās personas raksturojums lietā nav konstatēts. Apsūdzētā T.Taškāna atbildību pastiprinošus vai mīkstinošus apstākļus tiesa nekonstatē. Izvērtējot T.Taškāna izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumu, izdarīšanas apstākļus, radītā mantiskā kaitējuma apmēru, apsūdzētā attieksmi pret nodarījumu, kā arī kvalificējošās pazīmes, atkārtotības, esamību, tiesa uzskata, ka konkrētajā gadījumā soda mērķu efektīvākai sasniegšanai T.Taškānam nosakāms sods reālas brīvības atņemšanas veidā. Ņemot vērā, ka noziedzīgo nodarījumu T.Taškāns izdarījis,

būdam amatpersona un izmantojot savu dienesta stāvokli, kā papildsods piemērojams aizliegums ieņemt amatus valsts un pašvaldību iestādēs.

Izlemjot jautājumu par cietušā P.Odiņa kompensācijas pieteikumu par mantiskā un morālā kaitējuma piedziņu, tiesa uzskata, ka pieteikums daļā par mantisko zaudējumu Ls 2470 apmērā ir pamatots un apmierināms, bet pieteikums daļā par atlīdzību par nodarīto morālo kaitējumu ir noraidāms.

Tiesa ir konstatējusi, ka apsūdzētais T.Taškāns, izdarot Krimināllikuma 179.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ir prettiesiski ieguvis P.Odiņa naudas līdzekļus Ls 2470 apmērā. Līdz ar to tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu un 352.panta pirmās daļas 1.punktu nosaka mantiskā kaitējuma kompensāciju Ls 2470 apmērā.

Attiecībā uz kaitējuma kompensācijas pieteikumu daļā par morālā kaitējuma atlīdzināšanu tiesa konstatē, ka cietušais P.Odiņš nav norādījis, kā ir izpaudušās viņa morālās ciešanas, nav sniedzis ziņas par viņam nodarītā morālā aizskāruma dziļumu un publiskumu, līdz ar ko tiesa nesaskata pamatu morālā kaitējuma atlīdzības noteikšanai.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 530., 531.pantiem tiesa

nosprida:

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 318.panta otrās daļas atzīt apsūdzēto T.Taškānu par nevainīgu un attaisnot

atzīt par vainīgu T.Taškānu par Krimināllikuma 179.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) gadiem, atņemot tiesības ieņemt amatus valsts un pašvaldību iestādēs uz 6 (sešiem) mēnešiem.

piedzīt no T.Taškāna par labu P.Odiņam mantiskā kaitējuma kompensāciju Ls 2470 apmērā, pārējā daļā cietušā P.Odiņa kaitējuma kompensācijas pieteikumu noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt līdz IV P.Minca tiesas procesa izspēlei krimināltiesībās, sūdzību iesniedzot Latvijas Universitātes Juridiskajā fakultātē.

Tiesnesis

/paraksts/

K.Kārkliņa